

N° 40
Marzo 2004
Honduras: L. 3.00 - Nicaragua: c$ 5.00 - Costa Rica: ¢ 100.00

FUERA TROPAS IMPERIALISTAS DE IRAK Y HAITI





Igual que Irak:

FUERA TROPAS IMPERIALISTAS DE HAITI

Los acontecimientos en Haití se han desarrollado de una forma vertiginosa. En menos de un mes, el presidente **Jean Bertrand Aristide** fue desalojado del poder, no por los avances militares de la rebelión interna apoyada por los Estados Unidos, sino por soldados norteamericanos que lo montaron en un avión militar y los trasladaron a la Republica Centroafricana en el corazón del continente negro.

Un poco de historia

Jean Bertrand Aristide fue un sacerdote —expulsado de la orden salesiana en 1988—que desde la emisora **Radio Soléil** criticó implacablemente los sucesivos gobiernos militares, a quienes consideraban representantes del "*duvalierismo sin Duvalier*". Esto le granjeó una enorme popularidad entre las masas pobres de Haití.

En las elecciones presidenciales del 16 de diciembre de 1990, Aristide encabezó una coalición electoral de izquierda que arrolló con un 67,5% de los votos. El 30 de septiembre de 1991, a sólo ocho meses de llegar a la Presidencia, Aristide fue derrocado en un sangriento golpe de Estado dirigido por el general **Raoul Cédras**, teniendo que escapar precipitadamente a Caracas. Después de un intenso periodo de presiones por parte de los Estados Unidos y la ONU contra la nueva dictadura militar, finalmente el 31 de julio 1994 el Consejo de Seguridad autorizó el envío a Haití de una Fuerza Multinacional de 21.000 soldados, mayoritariamente estadounidenses, para reinstaurar a Aristide por la fuerza.



El depuesto Presidente

Fue una decisión histórica, pues era la primera vez que los Estados Unidos intervenían en contra de un golpe militar, a favor de un líder "izquierdista". El 15 de octubre de 1994 Aristide regresó triunfalmente a Puerto Príncipe desde Washington y formó un Gobierno de coalición. Aristide decretó la disolución del Ejército y la creación de una **Policía Nacional Civil (PNC)** de 6.000 efectivos.

El 25 de junio y el 23 de julio de 1995 se celebraron elecciones legislativas, en las que la Organización Política "Lavalás" de Aristide obtuvo una rotunda mayoría absoluta. En las elecciones presidenciales del 17 de diciembre de 1995, el vencedor fue el candidato oficialista Rene Préval con el 87,9% de los votos, y relevó a Aristide en la Presidencia el 7 de febrero de 1996. Al poco tiempo, Aristide se pronunció contra el plan de privatizaciones impulsado por Préval. En las legislativas del 21 de mayo y el 30 de julio de 2000, el partido "Lavalás" de Aristide ganó 72 de los 82 escaños de la Cámara de Diputados y 26 de los 27 de escaños del Senado. En las elecciones las presidenciales del 26 de noviembre del 2000, Aristide se

El Trabajador centroamericano

No. 40 – Marzo 2004

El Trabajador Centroamericano es una publicación conjunta del **Partido de los Trabajadores** (PT) de Honduras y del **Partido Revolucionario de los Trabajadores** (PRT) de Nicaragua y el de Costa Rica.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Director:
Liev U. Romero G.

Consejo Editorial:
Orson Mojica
Martín Hernandez

Colaboraron en este número:
Norman Morales
Carlos Amaya
Orson Mojica
Roberto Herrera
Carlos A. Lanza

Aquí nos encuentra:

El Trabajador Centroamericano
WEB: http://www.geocities.com/pt_hon

CITO:
WEB: http://www.geocities.com/obreros.geo/ind_cito.htm
E-mail: obreros@geocities.com

Panorama Internacional:
WEB: http://www.geocities.com/blocap/ind_pi.htm

Honduras:
E-mail: Pt_Hon@yahoo.com
Correo: Apartado 6015. Tegucigalpa, D.C.

Costa Rica:
E-mail: alerta_roja@hotmail.com
Telefonos: 811-0866, 844-5112

Nicaragua:
E-mail: Prt_Nic@yahoo.com
Correo: Apartado SV-68. Managua Telf. 2488214
Ciudad Jardín, Librería San Jerónimo 50 vrs. Al Oeste.

presentó como único candidato, ya que los partidos de oposición boicotearon el proceso electoral. En esas condiciones, Aristide obtuvo un aplastante 91,8% de los votos. Los países donantes presionaron por la realización de nuevas elecciones legislativas. El 7 de febrero de 2001 Aristide prestó juramento de su segundo mandato presidencial.

Los partidos de la oposición burguesa, agrupados en la **Convergencia Democrática**, no reconocieron la legitimidad del gobierno de Aristide y levantaron la consigna de nuevas elecciones, dando origen a la rebelión cívico-militar, esta vez apoyada por los Estados Unidos y Francia, que lo terminó echando del poder.



Guy Philliphe y Louis Jodel Chamblain
Lideres de la insurreción Haitiana

Pobreza, decepción y rebelión.

Haití es el país más pobre del hemisferio occidental. Según el Banco Mundial, la economía haitiana cayó a un ritmo medio de 0,2% por año durante la década de los 80, y se encogió un 0.4% más por año durante los 90. La renta per cápita de los haitianos es de $480 al año, en comparación con la media de $33.550 de los yanquis. El 4.5% de los haitianos tiene Sida/HIV, la mayor incidencia en el continente americano.

En este deplorable contexto económico y social, Aristide asumió dos veces la presidencia de Haití. Pero los males del capitalismo en Haití no fueron solucionados por Aristide. Al contrario Aristide y su partido "Lavalás" se dedicaron a administrar el Estado burgués, recetándose buenos salarios, profundizando la corrupción y la crisis del capitalismo, provocando el desencanto de las empobrecidas masas haitianas que lo seguían. Los altisonantes y encendidos discursos de Aristide no mitigaron el hambre de las masas haitianas.

Después de una década de Aristide en el poder, la decadencia de Haití continuó sin parar, hasta que la oposición burguesa paso a la contraofensiva, organizando primero un frente político bajo consigna de revisar las elecciones legislativas, y fomentando mas tarde un insurrección militar, compuesta inicialmente en su mayoría por ex militares que lograron finalmente atraerse a grandes sectores de la población descontenta.

Revolución o contrarrevolución?

Ante la ausencia de un partido obrero revolucionario, Aristide logró conquistar a las masas populares a inicios de 1990. Pero Aristide no quiso hacer una revolución de verdad. Que destruyera el estado burgués y cambiara radicalmente la economía en favor de los pobres, por que ello implicaba extender la revolución a Dominicana y el resto del Caribe, así como enfrentarse al imperialismo yanqui que lo había reinstalado en el poder.

El gobierno de Aristide era burgués por su política, pero no reflejaba directamente los intereses del grueso de la burguesía haitiana, la que en su mayoría era y sigue siendo duvalierista. Estamos ante el clásico fenómeno político en que un gobierno, compuesto en su mayoría por representantes de la clase media o de los sectores populares, como fue el gobierno de Aristide, resulta incapaz de solucionar la crisis económica, precisamente por que nunca quiso romper con el sistema capitalista. El desgaste de las simpatías populares, le abre el camino a la contrarrevolución. En muchos casos, este tipo de gobierno terminan aplicando un régimen bonapartista o totalitario, que trata de mantener el statu quo a la fuerza.

Fuera las tropas imperialistas!

Los Estados Unidos, envalentonado por la invasión a Irak, no solo han apoyado abiertamente la rebelión o golpe estado contra Aristide, sino que ya mandaron los primeros contigentes de soldados, apoyados por el imperialismo francés, y en Mayo la ONU enviará una fuerza multinacional para pacificar Haití. Nuestra repuesta debe ser categórica: no derramamos lágrimas por el gobierno de Aristide y su partido Lavalás, que se encontraba sumido en el descrédito popular, pero rechazamos categóricamente la intromisión y el envío de tropas imperialistas a Haití.

El derrocamiento de Aristide es un mal precedente para Hugo Chavez en Venezuela, y para toda América Latina. La invasión a Irak se ha reeditado nuevamente en Haití. Nuestra repuesta debe ser igual: llamar a la movilización de los trabajadores y los jóvenes a nivel mundial contra el envío de tropas imperialistas a Haití, de la misma manera que nos oponemos a la presencia de tropas de ocupación en Irak.



¡LOS EFECTOS DIRECTOS DEL CAFTA SOBRE LOS TRABAJADORES!

Por Norman Morales

La aprobación del TLC con los Estados Unidos por parte del gobierno de Pacheco ha abierto un intenso debate sobre sus repercusiones en la sociedad costarricense. Las posiciones son diversas y encontradas. La mayoría de los partidos burgueses apoyan el tratado, mientras que algunos partidos burgueses o fracciones de ellos se oponen y anuncian que en la Asamblea Legislativa votarán en contra de ese acuerdo comercial.

RESULTADOS DE LAS NEGOCIACIONES

El Ministerio de Comercio Exterior (COMEX) publicó en el mes de marzo del año 2003 un folleto titulado "*Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica y Estados Unidos: Posición Nacional*", en el cual se detallan las políticas y posiciones oficiales del gobierno en el proceso negociador. Por tanto, es importante realizar algunas comparaciones entre aquellos objetivos principales planteados y los resultados obtenidos para demostrar las capitulaciones del gobierno de Pacheco al imperialismo yanqui. Veamos y analicemos algunos de los llamados temas "sensibles".

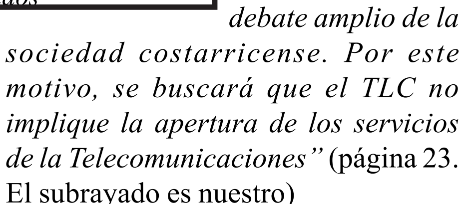


Zoellick, negociador por los Estados Unidos

Según el COMEX, entre otros: *"Los objetivos de Costa Rica en la negociación agrícola buscan lograr Mecanismos y medidas para protegerse de importaciones masivas...que puedan causar daños a los productores nacionales. Eliminación de los subsidios a las exportaciones en el comercio recíproco..."* (página 16).

Al evaluar esos objetivos contra los resultados obtenidos en el TLC se puede demostrar que los principales no se lograron, ya que no se logró eliminar los subsidios de los EEUU ni protegerse de las importaciones masivas.

El COMEX se había planteado en el tema de servicios públicos, entre otros, el siguiente objetivo principal: "*Que el TLC no implique la apertura de los servicios de telecomunicaciones: Dada la importancia que históricamente ha tenido este sector dentro de la economía costarricense, la posición del gobierno de la República es que la definición del futuro de este sector debe ser resultado de un consenso nacional derivado de un debate amplio de la sociedad costarricense. Por este motivo, se buscará que el TLC no implique la apertura de los servicios de la Telecomunicaciones"* (página 23. El subrayado es nuestro)



En una entrevista anteriormente realizada al Ministro de Comercio Exterior, Alberto Trejos, este había dicho que: *"La posición del Presidente y su ministro es que telecomunicaciones no es parte del tratado, porque es un tema decisivo y complejo. Esta es una discusión doméstica y no es a través de una discusión internacional que el país debe tomar una determinación de este tipo"*. (Revista Actualidad Económica. Abril del 2003. El subrayado es nuestro).

Tanto el Presidente Pacheco como el Ministro Trejos se tuvieron que tragarse esas declaraciones, pues sólo bastó que viniera en el mes de octubre el negociador Robert Zoellick a exigirles que tenían que abrir las telecomunicaciones, para que ellos se arrodillaran a sus jefes imperialistas, abandonando la *"posición nacional*" del "*debate amplio de la sociedad costarricense*" y la "*discusión doméstica*" que nunca se produjo.

NO HAY "GANADORES" EN EL TLC

Los llamados productos y servicios "sensibles" de Costa Rica eran los siguientes: azúcar, papa y cebolla, arroz, carne porcina, carne de pollo, textiles y telecomunicaciones. Vale la pena señalar que Costa Rica no firmó el TLC en el mes de diciembre, como lo hicieron el resto de los países centroamericanos, debido a que, según los negociadores del COMEX, no habían logrado el "balance" necesario y faltaban "algunos detalles para alcanzarlo" en las negociaciones con los Estados Unidos.

Fue por ello que Costa Rica continúo negociando y firmó el tratado hasta el mes de enero. Analicemos los resultados obtenidos en esas negociaciones y las consecuencias sociales que se derivan de los mismos. Demostraremos que a Costa Rica le pasó, guardando las diferencias del tiempo y de los productos, lo mismo que hicieron los conquistadores con nuestro indígenas: cambiamos el oro (telecomunicaciones, seguros y agricultura) por un espejo (una cuota anual de 13 mil toneladas más de azúcar, la exclusión de la papa y cebolla y la aceptación de 500 mil metros cuadrado de lana para ropa de

confecciones). Aquellos lo hicieron por ingenuidad y porque fueron doblegados militarmente por los conquistadores, los actuales gobernantes costarricenses lo hicieron porque son entreguistas de la soberanía nacional y pro-imperialistas. Veamos caso por caso los sectores sacrificados y las consecuencias que traerán a las masas ese sacrificio.

Arroz: Costa Rica está obligada por el TLC a recibir 50 mil toneladas métricas anuales de arroz de EEUU con un crecimiento anual del 2%. También recibirá 5 mil toneladas métricas de arroz pilado con crecimiento anual del 5% anual. Los aranceles se eliminarán en 20 años: 10 años de gracia, del año 11 al 15 se suprime el 40% y del año 16 al 20 se elimina el 60% restante.

Según Agustín Navarro, presidente de la Corporación Arrocera Nacional (CONARROZ) *"...los 20 años de plazo establecido para la desgravación no son suficientes. Después de ese tiempo... los productores costarricenses desaparecerán por completo y el plazo otorgado es sólo una prolongación de su muerte"* (La Nación, 26/1/2004). ¿Qué significa esa tétrica advertencia?

El problema es grave, porque no se trata de que desaparecerán algunos grandes productores de arroz, pues, ellos ya están buscando como "reconvertirse" con ayudas estatal, sino que con la desaparición de la producción arrocera, miles de trabajadores en Costa Rica y Centroamérica quedarán desempleados y en la miseria, junto a otros miles de familiares, ya que la producción arrocera. *"Es una actividad agroindustrial que genera mas de 65.000 (sesenta y cinco mil) empleos en Costa Rica y a nivel centroamericano involucra a más de 1.250.000 (un millón doscientos cincuenta mil) personas"*. (La Nación, 8/12/2004). Cabe destacar que esa cantidad de empleo que genera el sector arrocero en Costa Rica representa el 24.14% del empleo agrícola y representa una buena parte del PIB agrícola.

De acuerdo con CONARROZ el cultivo e industrialización del arroz se produce *"...sobre todo en las zonas rurales...como son Guanacaste, Pacífico Central, Zona Sur y región Huetar Norte y Huetar Atlántica, generando puestos de trabajo a muchas familias de esas regiones tan deprimidas económicamente"* (Ídem). En otras palabras, con la desaparición de la producción arrocera debido al TLC, estas zonas se van a hundir más en la pobreza y miseria.


Negociadores Centroamericanos, Anabel González por Costa Rica

Carne de cerdo: El gobierno negoció la importación libre de arancel de mil toneladas métricas de carne de cerdo con un crecimiento anual de 100 toneladas métricas en los primeros cinco años, 125 toneladas métricas del año sexto al décimo y 150 toneladas métricas del año 11 al 14. La desgravación total se producirá en el año 15.

Según los porcicultores "*...la cuota negociada y aceptada por parte del Ministerio de Comercio Exterior, equivalente a 1000 toneladas métricas fue casi cuatro veces superior a lo concluido en el estudio presentado por ellos"*. (La República, 3/3/2004). Además, con el TLC entre Costa Rica y Canadá, entran al país libre de arancel 525 toneladas métricas anuales de carne de cerdo, lo cual ha conducido a la reducción de la producción de carne de cerdo y a la quiebra de varias porquerizas y, por ende, al desempleo de trabajadores. Este proceso será más profundo con la importación masiva de carne de cerdo desde Estados Unidos. Cientos o miles de trabajadores quedarán desocupados y en la miseria.

Carne de pollo. Costa Rica recibirá 300 toneladas métricas anuales de carne de pollo libre de arancel con un crecimiento anual del 10%. En 17 años se eliminan totalmente los aranceles. En EEUU sólo se come pechugas de pollo y no las llamadas "partes negras", tales como muslos y cuartos, lo cual significa que en ese país existe una sobreproducción de dichas partes que van a inundar el mercado nacional y centroamericano, lo que va a conducir a la reducción de la producción nacional y al cierre de empresas y granjas productoras de pollo, generando desempleo en ese sector.

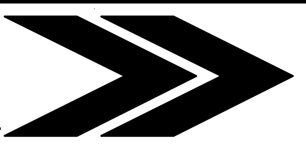
Actualmente el 70% del pollo que consume la población costarricense es producida por las empresas PIPASA y AS DE ORO, cuyo dueño mayoritario era Calixto Chaves, quien recientemente vendió el 70% de sus acciones al grupo SAMA, del cual es parte el ex-presidente Oscar Arias. Solo estas dos empresas emplean a unos 4 mil trabajadores. Con la importación masiva de la carne de pollo desde EEUU, estas empresas y las otras que producen el 30% restante tendrán que lanzar al desempleo a cientos o miles de sus trabajadores para poder competir con los Estados Unidos, si acaso no desaparecen totalmente.

El azúcar. Las exportaciones actuales de azúcar de Costa Rica a Estados Unidos son de 15.500 toneladas métricas anuales. En las negociaciones del TLC, ese país aceptó incrementar esa cuota en 13.000 toneladas métricas más, lo que representa un incremento porcentual del 83.9%. Ese volumen tendrá un crecimiento anual del 2% para azúcar cruda y refinada. Esa cuota incluye 2000 toneladas de azúcar orgánica.

Pasa a Pag. 14

N° 40 / Marzo 2004

EL ASESINATO DE CARLOS GUADAMUZ



Por Victoriano Sánchez.

El pasado10 de febrero del 2004 fue asesinado en Managua, frente a las instalaciones del Canal 23, Carlos Guadamuz Portillo, ex militante del FSLN. Guadamuz fue un periodista que se incorporó a la lucha contra la dictadura somocista en la década de los años sesenta del siglo pasado, perteneció a la primera generación heroica del FSLN, estuvo preso varios años en la Cárcel Modelo de Tipitapa junto a Daniel Ortega, —se ufanaba de ser su amigo personal— fue director en el periodo 1979-1990 de la poderosa radio "La Voz de Nicaragua". Posteriormente, después de la derrota electoral del FSLN en 1990, fue director de Radio Ya, convirtiéndola en una parte importante del aparato de agitación del FSLN en los años posteriores a 1990.

En esos años, mantuvo un discurso populista de izquierda y defendía a capa y espada la conducción de Daniel Ortega. Cuando se produjo la ruptura del MRS, Guadamuz ataco furiosamente a Sergio Ramírez. Sus comentarios radiales eran muy hirientes, atacaba las debilidades personales de sus adversarios, se ganó la enemistad de mucha gente.

Guadamuz rompió políticamente con el FSLN, cuando su "gran amigo" y protector, Daniel Ortega, en la campaña electoral del año 2000, apoyó la candidatura de Herty Lewites a la alcaldía de Managua.

Carlos Guadamuz tendido, luego de los disparos

Guadamuz se rebeló contra la cúpula del FSLN y quiso impulsar su propia candidatura para la alcaldía de Managua utilizando la Radio Ya. El resultado fue que bajo orientaciones del FSLN, los trabajadores de Radio Ya se rebelaron y demandaron laboralmente a Guadamuz, embargaron los equipos y al final de cuentas le fue arrebatada.

Los dirigentes sandinistas siempre argumentaron que Radio Ya era del FSLN y no propiedad personal de Guadamuz, aunque en realidad siempre la manejo como si fuese parte de su patrimonio personal.

Contradictoriamente, Guadamuz se opuso al "pacto" entre Alemán y Ortega, que creo los municipios de El Crucero y Ciudad Sandino, no por que fuese un verdadero revolucionario, sino por que no había sido electo como candidato oficial del FSLN para la alcaldía de Managua.

Guadamuz giró hacia la derecha y paso a formar parte en el 2001, del grupo de "amigos de Bolaños". Su discurso cambio de contenido, manteniendo la misma estridencia, agresividad y ataques personales contra Daniel Ortega, Dionisio Marenco y Lenin Cerna, jefe de la extinta Dirección General de Seguridad del Estado (DGSE).

El asesinato de Guadamuz es una clara ejecución política destinada a demostrar que quienes abandonan las filas del FSLN y se atreven a criticar a sus dirigentes, pueden terminar en la morgue de un hospital. El asesino material, William Hurtado García, ex miembro de la DGSE, fue capturado en el momento del crimen, pero al declarar ante el juez penal dijo que lo había matado por que sus editoriales eran ofensivos para los sandinistas, y que había un millón de personas como él dispuestos a hacer lo mismo.

Guadamuz no era un líder como Pedro Joaquín Chamorro, ni un prominente político de la burguesía. En realidad era un hombre solo, destruido, "envenenado", sumido en la pobreza, aplastado por el aparato del FSLN.

El asesinato de Guadamuz ha cambiado el comportamiento de Enrique Bolaños, quien ahora esta impulsando el proyecto de crear una oficina de inteligencia adscrita directamente al Presidente, separada de la inteligencia del Ejercito y de la Policía nacional. En pocas palabras, enrique Bolaños quiere tener su propio órgano de inteligencia, que no sea controlado por la oficialidad de origen sandinista.

Debemos exigir a Policía Nacional y al gobierno del Presidente Bolaños que aclaren el asesinato de Carlos Guadamuz Portillo.

DECLARACIONES PREOCUPANTES.

El pasado 14 de Febrero del 2004, Dionisio Marenco, candidato a alcalde de Managua por el FSLN, declaro al diario la Prensa, lo siguiente:

"él [Carlos Guadamuz] estaba insultando demasiado a muchísimas personas y hay personas que reaccionan de diferentes maneras, yo opté por no oírlo.(..)

El pasado Jueves 26 de Febrero del 2004, en relación al asesinato de Carlos Guadamuz, el diputado Lenin Cerna declaro al diario la Prensa, lo siguiente:

"(..) El señor Guadamuz es un traidor. Eso es lo que fue todo el tiempo. Creo que si hubo un error de parte nuestra (del Frente Sandinista), y particularmente del comandante Daniel Ortega, fue haber tolerado tanto tiempo (...) Precisamente (William Hurtado) fue de la Seguridad del Estado. Hurtado participó en una oficina secreta nuestra, donde se manejaba la documentación de la Seguridad, y fue un excelente compañero, tuvo un problema, pero hay cosas que todavía no se escriben y que se van a escribir algún día para saber la participación de cada quien. De tal manera que Hurtado, para nosotros, no tiene un mal expediente (..)".

MAGISTERIO:

Unidad para luchar contra la política del gobierno de Maduro

Por Carlos A. Lanza

El último congreso del Colprosumah, votó una importante resolución: buscar la unidad con el Copemh y el Coprumh. Desde ese momento el Colprosumah ha realizado varias acciones orientadas a concretar ese mandato pero de todas las cosas que ha venido haciendo la que más llama la atención es el comunicado que la Junta Central de ese gremio publicó en el marco de la Marcha del 5 de febrero. En su numeral 4 plantean textualmente la siguiente exigencia al gobierno: "Derogar la Ley del Sistema Retributivo del Gobierno Central, así como de los artículos del presupuesto general de la República que lesionan el derecho a la movilidad laboral, y lo establecido en el Estatuto del Docente Hondureño especialmente el régimen económico". Coincidimos totalmente con el Colprosumah y pensamos que una declaración como esa es el punto de partida obligatorio para la búsqueda de la unidad de todos los colegios magisteriales de media y de primaria en la lucha por la defensa de nuestros derechos, y a partir de allí avanzar en un programa de coincidencias más amplio. Si asimilamos críticamente el desventurado papel que jugó la anterior Junta Central del Colprosumah encabezada por Rafael Izaguirre, estaremos en condiciones de forjar la verdadera unidad que anhela la base de primaria y media y estamos seguros que entre todos le daremos un gran impulso a la lucha magisterial y a la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular. La unidad debe ser concebida para luchar sino ¿para qué sirve hablar de unidad en esta coyuntura caracterizada por la pérdida de las conquistas históricas establecidas en el Estatuto del docente hondureño? Cualquier política unitaria que no aporte nada en torno a la defensa de nuestras conquistas es pura demagogia; por ello y con el interés de ser absolutamente precisos en nuestro planteamiento unitario le proponemos a las bases y dirigentes de todos los colegios magisteriales la siguiente propuesta: **1.)** No asistir a ninguna convocatoria realizada por la Secretaría de Educación que no sea sobre la base de la derogación de la Ley del Sistema Retributivo del Gobierno Central, pues de lo contrario las mismas son maniobras de Carlos Avila para darse un perfil de conciliador cuando todos sabemos que no puede haber conciliación si no es sobre la base de restituir nuestras conquistas. **2.)** Es urgente que las organizaciones magisteriales unifiquemos nuestro discurso en torno a la defensa de la educación pública, gratuita y laica conjuntamente con los estudiantes y padres de familia y analicemos críticamente el Currículo Nacional Básico para anteponer a este proyecto educativo neoliberal un proyecto educativo democrático y liberador. **3.)** Realizar asambleas de base conjunta entre todos los colegios magisteriales en todos los municipios y departamentos del país, para impulsar un plan de lucha por la derogación de la ley, la defensa de la educación pública y la restitución de nuestras conquistas establecidas en el Estatuto. Las juntas directivas de todos los colegios magisteriales deben comprometerse antes éstas asambleas a no suscribir ningún acuerdo unilateral con el gobierno sin la aprobación de las bases de media y primaria de todos los colegios magisteriales. **4.)** Que todos los colegios magisteriales suscriban la demanda que el Copemh y el Coprumh tiene en los tribunales de justicia con el objetivo de restablecer nuestros derechos para iniciar las movilizaciones ante la Corte Suprema de Justicia. **5.)** En vista de que el magisterio de Primaria y Media está recibiendo un trato arbitrario en el pago de sus salarios, ya sea porque mes a mes Escalafón los calcula mal o porque hay una gran cantidad de profesores a los que se les adeudan salarios desde el año pasado, los colegios magisteriales de Media y de Primaria deben hacer unidad de acción orientada a parar el desastre de Escalafón. **6.)** Solicitar a la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular, organización unitaria del pueblo en lucha, a la que pertenecen el Copemh, el Coprumh y el Colprosumah que sea testigo de los acuerdos que podamos suscribir, de



La unidad del magisterio se forja al calor de la lucha por la defensa de sus derechos y en unidad con la Coordinadora

Pasa a la Pag. 11



FMLN no rompe con el capitalismo.

¿A donde va El Salvador?

Por Roberto Herrera

Previo a la negociación del Tratado de Libre Comercio (CAFTA), las distintas burguesías centroamericanas han tenido la estrategia de colocar como presidentes a empresarios, hombres de confianza de las cámaras patronales, que saquen las economías de sus respectivos Estados hacia adelante, como si fueran sus propias empresas. Estas burguesías han decidido librarse de los tecnócratas o de las burocracias de los partidos políticos con orígenes en la clase media, que distorsionaban una relación adecuada entre el Estado burgués y los negocios empresariales.

Es la misma tendencia que marcó México, cuando el gerente general de la Coca Cola y representante de los empresarios del Norte de México, Vicente Fox, remplazó al anquilosado PRI. Este mismo fenómeno ha producido presidentes como Maduro en Honduras, Bolaños en Nicaragua y Berger en Guatemala, todos ellos representantes directos de la burguesía, que desplazaron a los "advenedizos" Flores, Alemán y Portillo respectivamente.

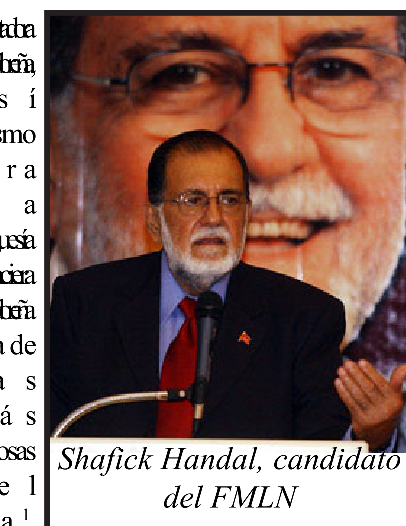
Del cono sur viene otra tendencia, que es la de gobiernos tipo Lula en Brasil, Chávez en Venezuela y Gutiérrez en Ecuador, gobiernos producidos por un giro electoral de las masas hacia partidos socialdemócratas de centro izquierda, o de los discursos altisonantes de los militares nacionalistas burgueses. Estos gobiernos son producto de la fuertes crisis económicas, combinado con el descontento de las masas por los prolongados años de ajuste estructural, el giro electoral de la pequeña burguesía, que empieza a empobrecerse producto de la crisis económica. A la vez este tipo de partidos y gobiernos sirven para desviar por la vía de las elecciones las luchas de resistencia o revolucionarias de las masas como se vio claramente en Bolivia y Argentina.

En El Salvador estas tendencias se conjugan claramente en la posición de los dos partidos que las ultimas encuestas les dan mayor intención de voto.

¿Marchan bien los negocios?

Los últimos 15 años, desde la firma de los acuerdos de paz en 1992, han sido gobernados por ARENA. Estos gobiernos han logrado en mayor o menor grado, una estabilización de la situación económica salvadoreña y han intentado hacer ingresar de manera exitosa a la burguesía salvadoreña al "proceso de globalización". *"El Salvador acumula ya un quinquenio de lento crecimiento económico, con un promedio de 2 % "(...) "Para este año-* (2003)- *el Banco de Reserva estima que la economía crecería entre 2,5% y 3 %"* (Semanario El Financiero N° 420).

Los gobiernos de ARENA, han volcado al país a exportar y han creado una economía cada vez más dependiente de la norteamericana, con exportaciones que rondan los 1,800 millones de dólares. Para el 2002, cerca del 1,690 millones se dirigieron hacia Estados Unidos, la dolarización de la economía salvadoreña es parte de este proceso. Agregado a esto, como una especie de "colchón" al circuito económico, los ingresos de remesas para el 2000 significaron 1,910 millones de dólares, equivalente al 20 % del PIB. Este modelo ha sido muy beneficioso en primer lugar para el imperialismo, pero también para un sector de la burguesía exportadora salvadoreña, así mismo para la burguesía financiera salvadoreña una de las más exitosas del área.[1]


Shafick Handal, candidato del FMLN

Pero a su vez este "éxito económico" lo pagan los trabajadores con un desempleo del 6,2%, y con un salario que oscila entre 195 y 400 dólares mensuales. Las pequeñas empresas industriales y los pequeños productores agrarios, ya no son "competitivas". Estos sectores tienden a apoyar electoralmente al FMLN, después de quince años de gobierno "arenero", por que ya se dieron cuenta que el éxito económico de los grandes exportadores y financistas se produce a costa de su ruina.

Saca o Handal: ¿Qué piensa el imperialismo?

El aumento de la intención de voto hacia el FMLN, es producto que este partido se coloca como el partido de los pequeños y los medianos empresarios, inclusive con candidatos provenientes de estas capas dentro de sus filas. Es por esta razón que su programa electoral, incluye el regresó al bimonetarismo (doble circulación de moneda el colón y el dólar), la no aprobación del TLC, y la reactivación de la agricultura, a partir de la derogación del Impuesto al Valor

Agregado (IVA) a los insumos agrícolas, y la reactivación del Instituto Regulador de Abastecimiento (IRA).

ARENA, tiene un plan "súper mano dura" contra las "maras", siguiendo el modelo de Maduro en Honduras, mantener el dólar como divisa única y aprobar el TLC. Producto de la victoriosa lucha de los trabajadores de la Salud, Tony Saca ha tenido que aclarar repetidas veces que esta en contra de la privatización de la Salud, a su vez el FMLN, quiere aprovechar electoralmente esta lucha y lleva como vicepresidente a Guillermo Mata, uno de los principales dirigentes de los Médicos.

En relación al FMLN la administración Bush baraja dos tácticas . La primera, a través de Roger Noriega, el actual secretario Adjunto del Estado Norteamericano, consiste en atacar y enfrentar a Handal para evitar un triunfo electoral del FMLN. La segunda, mas defensiva, es que si el FMLN llegara a triunfar, debe jugar un rol de desviar las luchas de los trabajadores, como muy bien lo esta haciendo Lula en Brasil.

No hay por quien votar!

A pocos días de la elección presidencial en El Salvador, son dos partidos burgueses, ARENA y el FMLN, los que pueden ascender a la Presidencia de la República. La candidatura de Handal por el FMLN, aunque tiene un origen en el Partido Comunista y la guerrilla de los años ochenta, ha constituido una alianza con los sectores burgueses y pequeño burgueses que se oponen al "libre comercio", y no representa los intereses de los trabajadores. El FMLN puede aparecer como "progresivo" en relación a la derecha agrupada en ARENA, pero los programas económicos de ambos partidos, no rompen con el capitalismo ni con el CAFTA y ALCA. El FSLN ha hablado tímidamente de revisar el VAFTA, pero no va mas allá.

ARENA refleja los intereses de los grandes grupos económicos exportadores, mientras que el FMLN representa los intereses de la burguesía media y de la pequeña burguesía arruinada por el "libre comercio" y la globalización. En la campaña electoral de El Salvador no hay un solo partido que defienda los intereses de las grandes masas trabajadoras.

En estas condiciones, los trotskistas centroamericanos llamamos a los trabajadores, campesinos y estudiantes salvadoreños, a abstenerse en las próximas elecciones, debido que ninguno de estas dos agrupaciones es una alternativa para la causa de los trabajadores y los oprimidos.

De manera simultánea a una campaña general por la abstención en las próximas elecciones, la tarea de los revolucionarios salvadoreños es explicar pacientemente a la vanguardia sindical, estudiantil y popular la necesidad de prepararse para los enfrentamientos que vendrán tanto bajó el próximo gobierno independientemente de sí es encabezado por Shafik Handal o por Tony Saca.

(Footnotes)

[1]La Unión de Bancos Cuscatlán internacional (UBC), de la familia Samayoa que mueve activos por $4 400 millones y es la segunda más importante del área.

Antonio Saca, candidato por ARENA

EL PROGRAMA DEL FMLN NO ROMPE CON EL CAPITALISMO SOLO LO RETOCA

"*No es lo mismo verla venir, que platicar con ella*", dice un sabio refrán popular. Esto es aplicable al programa electoral del FMLN, cuyo candidato Shafick Handal utiliza un lenguaje populista de izquierda, con el afán de ascender a la presidencia de El Salvador.

El FMLN ha asegurado que esta opuesto al CAFTA, pero en realidad ni lo menciona en su programa de gobierno, a lo sumo dice que "*estudiará de los tratados firmados a la fecha, consultando a los sectores involucrados, en función de fortalecer a nuestro país, Centroamérica y el Caribe como área de inversión, comercio y turismo. Revisara y fortalecerá el marco regulatorio de la política de inversión, comercio y servicios en el ámbito internacional*".

Handal declaró a los medios de comunicación que el CAFTA: *"va arruinar más la agricultura salvadoreña y va a arruinar más la pequeña y mediana empresa; nosotros no le vamos a dar el voto en la Asamblea" (...)"Nosotros vamos a luchar por que no pase, y si llegara a pasar, si consiguen los votos de otros partidos y llegara a pasar con 43 votos, al llegar nosotros al gobierno lo vamos a revisar"*.

Handal y el FMLN no rompen con los planes económicos del imperialismo yanqui, sino que simplemente quieren revisarlos. El programa del FMLN es muy claro: *"El Gobierno de la Gente dinamizará la demanda interna, sustituir importaciones y promover exportaciones competitivas, como ejes del desarrollo de las actividades productivas. (..)"*

Este modelo de sustitución de importaciones fue abandonado hace muchos por la burguesía latinoamericana, pero el FMLN lo saca a "asolear". Mas adelante el programa dice lo siguiente: "*Se modificará la reinserción y el tipo de apertura internacional (...) Apertura y fortalecimiento de relaciones económicas con otros bloques y países del mundo*".

La Coordinadora se consolida

Hacia la centralización de la lucha contra el gobierno

Por Carlos Amaya Fúnez

La Asamblea de la Coordinadora aprobó, el pasado 7 de febrero, su ***Declaración Política****, un* ***Plan Nacional de Lucha y actividades*** *en el marco del 50 aniversario de la Huelga bananera de 1954 y la realización de una* ***Jornada Nacional de Protesta*** *con concentración en Tegucigalpa en contra de la política del gobierno de Ricardo Maduro y del FMI*

Vuelven las luchas nacionales

Como anticipo de la Asamblea de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular, el día 5 de febrero, miles de manifestantes en 7 puntos del país realizaron una Jornada Nacional de Protesta contra la política del gobierno de la República. Organizaciones magisteriales, sindicales, campesinas, indígenas, de pobladores se movilizaron contra el recorte al salario de los maestros y los empleados públicos, la fusión y cierre de instituciones del estado y los aumentos de precios a los combustibles, servicios públicos y artículos de consumo popular.

La masividad de la protesta demostró el profundo descontento popular con el gobierno, la capacidad de coordinación y lucha de las organizaciones nucleadas en la Coordinadora, y las enormes posibilidades que se abren para el movimiento obrero, campesino y popular al impulsar las luchas unitarias nacionales.

Cuesta abajo con los trancazos del FMI

La movilización y la Asamblea se dan en el marco de nuevos ataques al nivel de vida de los hondureños y de entrega de nuestra soberanía a los organismos financieros internacionales.

El gobierno aprobó en medio de las fiestas de fin de año un conjunto de medidas económicas complementadas con el incremento al precio de los combustibles realizado en el mes de enero para cumplir con las exigencias del FMI. Medidas que se inscriben en esa política de dominación y semicolonización del continente por parte del imperialismo norteamericano y sus TLC, PPP y ALCA.



DRAWING BY XAVIER GUERRERO

WORKERS OF THE WORLD UNITE!
A MEXICAN LABOR POSTER

Las medidas pensadas para garantizar el pago de la deuda externa, la desnacionalización de la economía, de los recursos naturales y la exportación de mano de obra barata, sólo profundizará más la dependencia y creará nuevas cadenas debido a la total falta de un proyecto de desarrollo nacional pensado en función social y no del lucro de las grandes empresas capitalistas extranjeras, y de la corrupción de las clases gobernantes que han agarrado el estado como una piñata de la cual beneficiarse.

Declaración de la Coordinadora

Con el telón de fondo de las profundas contradicciones sociales producto del modelo capitalista neoliberal y del incremento de las luchas de los trabajadores, campesinos y pueblo en general, la Asamblea Nacional de la Coordinadora sentó las bases para una lucha nacional, organizada y en incremento.

En la Declaración aprobada la Coordinadora se definió como "*instancia Nacional que aglutina a organizaciones sindicales, populares, gremiales, comunales, urbanas, campesinas, indígenas, profesionales, estudiantiles y de género de las diversas regiones del norte, centro, sur, oriente y occidente del país*" … "*un espacio de articulación y concertación ... superior a instancias locales, regionales y gremiales. Es instancia de coordinación y de representación política, sin anular ni sustituir a ninguna de las organizaciones, sectores o regiones en ella representados.*"

La Coordinadora se definió como instancia de "*oposición, rechazo y lucha contra el sistema de opresión y exclusión que se encarna en el modelo neoliberal e imperial. Resistimos al gran capital, a los*

organismos financieros internacionales, al gobierno imperial de los Estados Unidos y a todas sus propuestas neocoloniales, y a los grupos de poder nacionales representados a través de la gran empresa privada y los partidos políticos tradicionales."

La Coordinadora se comprometió en la Asamblea a no sólo a impulsar "*esfuerzos conjuntos y luchas unitarias del pueblo hondureño*" sino que "*al tiempo que respaldamos y hacemos nuestras las demandas y contenidos de lucha de las instancias de coordinación regionales y las de las organizaciones gremiales, sociales, comunales y de base.*"



Propuestas programáticas

Además de estas definiciones, la Coordinadora aprobó la lucha por las principales reivindicaciones populares como: el impulso a una reforma agraria integral, la lucha contra las privatizaciones y por la defensa de los recursos naturales. Por un salario digno y la defensa de las conquistas y derechos de los trabajadores. La defensa del consumidor.

Frente al conjunto de leyes que el gobierno ha venido aprobando como la llamada "ley antimaras" y otras que restringen los derechos y garantías individuales, la Coordinadora también levanta su lucha unitaria al mismo tiempo que exige un alto a la matanza de campesinos y el castigo a los responsables de las mismas.

En el terreno político se pronuncia contra el bipartidismo y a favor de reformas para ampliar la participación democrática en los procesos electorales. Exige suspender el envío de soldados a Irak y se pronuncia por la unidad centroamericana.

Jornada Nacional de Protesta

Como parte del Plan de Lucha nacional aprobado en el marco del aniversario de la Huelga del 54 (ver recuadro) los delegados de todas las organizaciones miembros de la Coordinadora aprobaron por unanimidad "*realizar una JORNADA NACIONAL DE PROTESTA (PARO CÍVICO NACIONAL) con MOVILIZACIÓN y CONCENTRACIÓN en Tegucigalpa*".

Esto significa que la Coordinadora aprobó enfrentar con todas sus fuerzas al gobierno de Maduro apelando a lo mejor de la tradición del movimiento obrero, campesino y popular de Honduras.

Sin embargo, la Jornada no pude ser una simple toma de carreteras y puentes ni mucho menos una marcha más. Se trata de empezar a preparar desde ya en las bases de todas las organizaciones sindicales, magisteriales, campesinas y populares el Paro Cívico que se convierta en una multitudinaria protesta contra el gobierno nacional y una exigencia de romper los condicionamientos dictados por el FMI.

Entre las actividades a realizar para garantizar que dicha jornada sea un total éxito están:

- Realizar asambleas en todas las organizaciones para informar sobre la jornada y aprobar las acciones concretas a realizar por cada organización.
- Organizar comités de huelga encargados de preparar, de acuerdo a la modalidad de lucha de cada organización, las condiciones materiales, logísticas y de transporte necesarias para garantizar la efectividad de la movilización nacional.
- Crear fondos de huelga para reunir los fondos necesarios para la movilización a la Capital.
- Impulsar organismos de coordinación local entre las diferentes organizaciones allí donde todavía no existan.

Viene de la Pág. 7

manera que nuestros compromisos no sólo sean ante el magisterio sino ante todo el movimiento obrero, campesino y popular organizado.

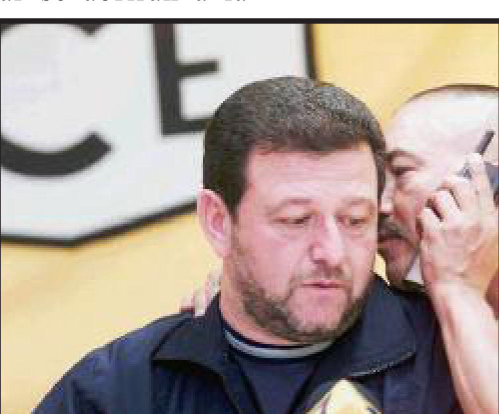
Esta propuesta parte de la convicción que el ataque del gobierno y el FMI a las conquistas del magisterio de media y primaria no se va a detener en la Ley del Sistema Retributivo así como no se detuvo con la firma del acta del 5 de julio del 2002, y mucho menos con las falsas promesas de los nuevos candidatos burgueses que han iniciado sus campañas electorales, y que será necesaria una dura lucha del magisterio unido conjuntamente con el pueblo organizado para derrotar y echar abajo los nefastos planes de ajuste neoliberal.

Esta lucha será posible en la medida que las organizaciones magisteriales mantengan una absoluta independencia del gobierno, una irrestricta democracia interna y un estricto control sobre los dirigentes –de todos los colegios magisteriales– para evitar nuevas traiciones.

LA "APERTURA" DE LOS SECTORES: ELÉCTRICO Y SEGUROS

Por Norman Morales

La apertura de las redes privadas e Internet se producirá a partir del 1 de enero del año 2006. Los servicios de telefonía celular se abrirán a la competencia a partir del 1 de enero del año 2007. Es decir, después de esas fechas el debilitamiento y reducción del ICE será lento y sistemático. Quizá el ICE no desaparezca como Instituto, pero es evidente que con el paso del tiempo quedará reducido a una empresa más y de menor importancia. Todo ello conllevará a que reduzca su planilla, lanzando al desempleo a miles de sus trabajadores.



Fabio Chávez Argueda
Dirigente del ICE

¿Por qué el imperialismo yanqui le exigió al gobierno la apertura del ICE? Debido a la importancia económica y estratégica de esta gran empresa estatal. Cambio de esa apertura el gobierno yanqui hizo pírricas concesiones a Costa Rica que los funcionarios del gobierno las pintan como "grandes conquistas".

La lenta agonía del ICE

Los activos del ICE son aproximadamente de 2.400 millones de dólares que representan el 28% de todos los activos del sector financiero nacional; su patrimonio supera el 208% de todo el sistema financiero costarricense; sus ventas en el año 2002 fueron de 752 millones de dólares. El ICE es la tercera empresa más grande el país después de la Corporación de Supermercados Unidos (CSU) y la Refinadora Costarricense de Petróleo, además se encuentra en el ránking de las mayores 500 empresas de América Latina. Por estas razones es que el imperialismo yanqui le impuso al gobierno de Pacheco la apertura de las telecomunicaciones, ya que pretende controlar y quedarse con uno de los negocios más importantes, moderno y rentable del país. Los tres sectores de las telecomunicaciones (redes privadas, Internet y telefonía celular) que serán abiertos a la competencia constituyen el 70% de la facturación que realiza esa institución, es decir, el mayor volumen de sus ventas y ganancias.

El Instituto Nacional de Seguros (INS).

La apertura de los seguros será total, es decir, incluye todos los tipos de seguros existentes en el país. Este mercado se abre a partir del 1 de enero del año 2008 con la instalación de empresas multinacionales de seguros que brinden todos los seguros voluntarios. En el año 2011 se abren todos los seguros obligatorios. ¿Por qué el imperialismo exigió al gobierno de Pacheco la apertura de seguros?

Esa empresa pública representa una de las instituciones más rentables del país. Sólo en el año 2003 obtuvo utilidades de 20.000 millones de colones lo que traducido a dólares significó $47.5 millones. Con estos tipos de jugosas ganancias las transnacionales imperialistas pretende quedarse al abrirse el mercado de los seguros. Actualmente esas utilidades del INS son utilizadas en un conjunto de obras sociales: mantenimiento del cuerpo de bomberos (7.000 millones de colones); mantenimiento de Fideicomiso agropecuario (5.523 millones de colones); mantenimiento de Comisión Nacional de Emergencia (7.000 millones de colones); ayudas sociales al Consejo de Seguridad Vial; ayudas a programas de salud, educación, deporte y cultura.

Con la apertura total de los seguros el INS irá perdiendo sus ingresos y utilidades y, por tanto, ya no podrá financiar a ninguna de las instituciones antes mencionadas ni a los programas sociales. Al final de cuentas miles de personas saldrán perjudicadas con dicha apertura. Además, cientos de trabajadores tendrán que ser lanzados al desempleo por que este instituto no podrá mantenerlos.

Medicinas y agroquímicos.

Costa Rica y los demás países de Centroamérica aceptaron la posición imperialista de prorrogar en datos de prueba por 5 años para las medicinas y 10 años para agroquímicos. En la actualidad ese plazo es de 2 años. ¿Cuál será el impacto de esa capitulación del gobierno Pacheco sobre la salud y alimentación de los trabajadores y demás sectores populares?

Según la Cámara Nacional de Productos Genéricos (CANAPROGE): "*El tema de PROPIEDAD INTELECTUAL en el tratado de libre comercio con los Estados Unidos quedó mal negociado. Se aceptó una propuesta de EEUU sobre el área más sensible de propiedad intelectual (datos de prueba) sin que exista una justificación técnica para los plazos de protección. Las condiciones acordadas minimizarán la competencia futura de medicamentos y agroquímicos genéricos. Esto tendrá los siguientes efectos: 1) Medicamentos más caros para su familia y para la Caja Costarricense de Seguro Social por medio de la reducción en la competencia de medicamentos menos costosos (genéricos). 2) Incrementos en los costos de la producción agrícola a raíz de una reducción en la competencia de agroquímicos genéricos, uno de los insumos más importantes. 3) Comida más cara debido a un aumento en el costo de producción agrícola*" (La Nación, 21 / 1/2004). Analicemos otros detalles interesantes.

En el año 2003 la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS) compró $70 millones de dólares en medicamentos de los cuales $47.5 millones de dólares fueron para genéricos, representando el 67.86%, es decir, la mayoría de la medicina de la caja son genéricos. El 48.42% de ese medicamento genérico es producido por la industria farmacéutica nacional. En ese mismo año ingresaron al país 17 nuevos medicamentos genéricos que, si hubiera estado vigente el TLC, solamente hubieran podido ingresar 7.

Entonces, la decisión tomada por el gobierno de prorrogar en datos de prueba por 5 años para medicinas, además de encarecer los medicamentos para la población y el seguro social tendrá un efecto mortal para muchas personas. Hasta los congresistas imperialistas así lo reconocen cuando en una carta dirigida al imperialista Robert Zoellick en el proceso de negociación del TLC señalaron que. "*Para cualquier paciente, particularmente aquellos con enfermedades de alto riesgo, cinco años sin acceso a medicamentos a bajo costo pueden ser la diferencia entre la vida y la muerte*". (La Nación, 21/ 12004).

Papa y cebolla.

Estos dos productos agrícolas quedaron excluidos del TLC. Esta fue una de las "grandes concesiones" del imperialismo yanqui al gobierno cipayo de Pacheco, a cambio de entregar las grandes empresas públicas y otros sectores denominados perdedores. Solamente se abre el mercado costarricense para la papa prefrita y de inmediato entra libre de arancel. Al mismo tiempo EEUU abre de inmediato el mercado.

¿Quiénes son los paperos? De acuerdo con información del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), "*...la producción local está a cargo de unos mil agricultores, algunos de los cuales producen también otros cultivos, especialmente hortícolas. Un 70% de productores cuenta con un área de siembra de tres hectáreas o menos y el restante 30% con superficies mayores*". (Revista Actualidad Económica No. 264. Julio del 2002). Según esa misma publicación hasta el año 2001 existían unas 3300 hectáreas de tierras dedicadas al cultivo de papa y la productividad había aumentado, alcanzando una producción de 26.6 toneladas por hectárea. El peso de este sector tanto en el empleo agrícola como en el PIB agrícola es poco significativo.

Pero su importancia radica en que esta actividad agrícola está en manos fundamentalmente de pequeños y medianos productores que necesitaban la protección de su producto, ya que de lo contrario hubieran desaparecido casi de inmediato quedando en la ruina. De los cebolleros no disponemos de información, pero el sector es bastante parecido a los paperos.

Textiles.

Los Estados Unidos permitirán el acceso libre a su mercado de 500 mil metros cuadrados de prendas de lana por un periodo de dos años prorrogables. Asimismo se tendrá acceso libre al mercado estadounidense de cualquier prenda de vestir elaborada con hilaza y tela de la región centroamericana. Estas fue una de las "concesiones" otorgadas por el imperialismo yanqui al gobierno de Pacheco a cambio de los sectores perdedores.

Ese sector salió beneficiado. Sin embargo, cabe destacar que la mayor parte de él se encuentra en zonas francas que no pagan impuesto de renta y que, en su mayoría son empresas transnacionales y algunas de capital estadounidense. En realidad, los ganadores fueron los sectores transnacionales y algunos capitalistas nacionales que aumentarán su producción y sus ganancias, pero no así los trabajadores, los cuales serán mas sobre-explotados con largas jornadas de trabajo. Para implementar esa sobre-explotación, de cara a la implementación del TLC, el Ministerio del Trabajo como buen representante de los capitalistas introdujo un proyecto de ley que pretende aumentar la jornada de trabajo de 8 horas a 12 horas diarias.



¡Preparemos la Huelga General para evitar que la Asamblea Legislativa apruebe el TLC!

Por Norman Morales

Hemos tratado de demostrar con datos empíricos como va a impactar el TLC sobre algunos sectores económicos y sociales de Costa Rica y cuáles serán sus consecuencias al aplicarse. Frente a esos graves y nefastos efectos que tendrá el TLC se hace necesario e imprescindible que la clase obrera, campesinos, estudiantes, sectores populares y sus diversas organizaciones evitemos que ese tratado sea aprobado en la Asamblea Legislativa en los próximos meses, ya que de lo contrario dentro de pocos años comenzaremos a sentir en carne propia esas letales consecuencias. En caso de ser aprobado debemos prepararnos para continuar el enfrentamiento en los diversos sectores donde se esté aplicando. Frente a esa situación, el <u>**Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos (PRTC)**</u> de Costa Rica plantea el siguiente programa de lucha anti-TLC.



!Sigamos Protestando contra el CAFTA!

1. **¡Preparemos la Huelga general para evitar que TLC sea aprobado en la Asamblea Legislativa!** Todas las organizaciones políticas, sindicales, estudiantiles y populares que nos opongamos al TLC debemos discutir y aprobar democráticamente un plan de lucha unitario que organice al conjunto del movimiento obrero y de masas, para impulsar organizada y centralizadamente una jornada de lucha que incluya movilizaciones, marchas, debates públicos y concluya en una gran huelga general que impida que el TLC sea aprobado. Recordemos que la grandiosa jornada de lucha contra el combo ICE impuso el retiro de la ley que pretendía privatizar las telecomunicaciones. Ese es el camino y ejemplo que debemos seguir. Las negociaciones con el ejecutivo y las fracciones burguesas parlamentarias no deben permitirse para negociar parches y reformas al tratado comercial. El TLC no admite reformas, hay que tumbarlo evitando que sea aprobado. El gobierno y los capitalistas solo entiende el lenguaje de la movilización, lucha y huelga. No existe otra salida.

2. **¡Por la defensa del patrimonio nacional: evitemos la apertura de las telecomunicaciones y los seguros!** Lo que se evitó con las jornadas anti-combo en el año 2000, el imperialismo yanqui lo ganó en las mesas de negociaciones sin resistencia y pelea, cuando el gobierno se le arrodilló entregando el ICE e INS y otros tipos de seguros.

3. **¡Luchemos contra la apertura de la agricultura, boicoteando al ingreso de los productos agrícolas de los Estados Unidos**!

4. **¡Contra el alza de los precios en las medicinas que provocará el TLC, evitemos los cinco años de prorroga otorgados por el gobierno en datos de prueba para medicamentos al imperialismo yanqui!**

5. **¡Contra el encarecimiento de los alimentos agrícolas que provocará el TLC, debido al aumento de los costos de la producción agrícola por la reducción de la competencia de los agroquímicos genéricos!**

6. **¡Unidad en la acción de todas las organizaciones obreras y de izquierda para evitar que el TLC sea aprobado!**

7. **¡Por la convocatoria y creación de una Asamblea Permanente Obrera, Campesina, Estudiantil y Popular que vote un plan de lucha unificado para derrotar el TLC!**

Viene de Pag. 4

Esta fue una de las "concesiones" brindada por el imperialismo yanqui al gobierno servil de Pacheco a cambio de la entrega de las empresas públicas más grandes y rentables del país. De otro lado, Costa Rica eliminará sus aranceles en 15 años para que el azúcar yanqui ingrese al país.

El sector cañero está integrado por 7.000 pequeños y medianos productores y 16 unidades agroindustriales (ingenios azucareros) de las cuales son dueños grandes capitalistas como la familia del ex-presidente Oscar Arias. (La Nación, 4/2/04). Este sector productivo *"...genera aproximadamente 35.000 empleos directos, representando hasta el 13% del empleo agrícola y aportando un 10.8% del Producto Interno Bruto Agrícola"*. (Ídem) Lo obtenido en las negociaciones va aumentar la producción y ganancias de los capitalistas, pero no va a significar un aumento significativo del empleo en ese sector ni de aumentos de los salarios de los trabajadores sobre-explotados como son, principalmente, los inmigrantes nicaraguenses que trabajan en esa actividad.

Viene Pag. 16

condiciones para ganar las futuras elecciones.

El retorno de la ONU

Estados Unidos busca desesperadamente el apoyo de la ONU a su plan de transferencia de poder, que detendría los ataques de la resistencia y neutralizará la influencia del ayatolá **Al Sistani.** Koffy Annan, secretario general de la ONU, señaló que se requiere *"Una transición creíble que incluya a todos y que amplíe la base de apoyo para el gobierno provisional iraquí ofrece la mejor esperanza de estabilidad y de movilización política de los iraquíes contra la violencia"*.

Los clérigos chiítas no se han quedado con los brazos cruzados. A comienzo de Enero del 2004, el clérigo chiíta **Abdel Mahdi al Karbalai** amenazó con que "*En los próximo días, ustedes verán manifestaciones y huelgas, y quizás una confrontación con la fuerza de ocupación si ella insiste en sus planes coloniales y define la política de su país según sus intereses" (..) "Debemos apoyar la Marjaiya (conjunto de las autoridades religiosas chiís) en la celebración de elecciones generales. La Marjaiya hará todo lo que puede para evitar la confiscación de derechos del pueblo iraquí y no renunciará a esta causa",* indicó.

En una reciente reunión de ministros de relaciones exteriores de Irak y sus países vecinos (Jordania, Siria, Arabia Saudita, Turquía, e Irán) urgieron a la ONU, a ampliar su rol en la reconstrucción en la posguerra. Los cancilleres también señalaron que las fuerzas de ocupación deben retirarse lo más antes posible del país.

El propio canciller iraquí, Hoshyar Zebari, nombrado por las tropas de ocupación, dijo que el Consejo de Gobierno "*Apoya que la ONU asuma un rol básico, efectivo y extenso en el proceso constitucional y político y durante las próximas elecciones, que se realicen de acuerdo al plan de transferencia del poder y soberanía a los iraquíes*", indicó.

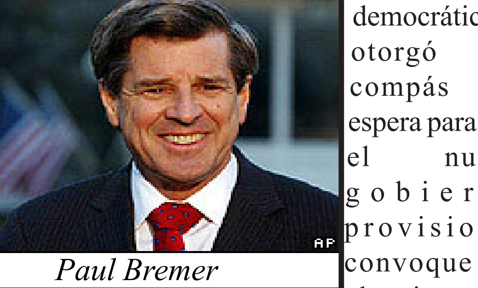
Sistani abre un compás de espera

Una misión de la ONU viajo recientemente a Irak y se reunió con **Al Sistani**, quien dio la orden de que no se celebren más movilizaciones en torno a esta cuestión hasta que Naciones Unidas se pronunciaran sobre las posibles elecciones.

Al Sistani "*se está apegando a su posición y nosotros compartimos totalmente su opinión porque las elecciones son la única forma de sacar a Irak del túnel*" (..) "*Estamos de acuerdo con **Sistani** en que estas elecciones deberían prepararse bien y celebrarse en las mejores condiciones para que se den los resultados que quieren tanto **Sistani** como el pueblo iraquí, como la ONU*", dijo **Lakhdar Brahimi**, el enviado de la ONU.

Las presiones de **Al Sistani** se hicieron sentir en Washington, cuando **Scott McClellan**, portavoz de la Casa Blanca, declaró que *"Estamos discutiendo las formas de aclarar o mejorar el acuerdo del 15 de noviembre (sobre transferencia de soberanía y elecciones)"*

Al final, **Al Sistani** retrocedió en su chantaje democrático, y otorgó un compás de espera para que el nuevo gobierno provisional convoque a elecciones de común acuerdo con la ONU.



Paul Bremer

La repuesta de los sunnitas

Los suníes amenazaron con no votar. Según el Consejo Supremo de la Suna, las elecciones deberán ser convocadas por un Gobierno en el que ellos ocupen el 60 por ciento. De lo contrario, prohibirá a sus siete millones de fieles ir a votar si la convocatoria se celebra en junio.

Los sunnitas consideran que la celebración de comicios en junio *«no reflejarían en absoluto las demandas de la población»*, entre otros porque Irak está siendo invadido por «miles y miles» de extranjeros que están consiguiendo la nacionalidad que les daría el derecho al voto. Por eso entienden que lo primero sería «cribar» el registro para saber «quiénes son realmente iraquíes», y que es algo que no se puede improvisar.

Una repuesta revolucionaria.

La burguesía y el clero chiíta, están forcejeando sus espacios y cuotas de poder, blandiendo la espada de la democracia, pero no están luchando realmente por ella, sino que se están peleando para heredar el gobierno dejado por Paul Bremer.

El retiro forzado de las tropas de ocupación, ha puesto a la orden del día el problema de reconquistar la soberanía y de quien debe gobernar en Irak. Es difícil, por no decir imposible, que haya una verdadera democracia con tropas de ocupación imperialistas. La gran tarea democrática sigue siendo expulsar a las tropas, y esto solo es posible en las condiciones actuales mediante la convocatoria de una huelga general que expulse de Irak a las tropas de ocupación.

Claro que debe haber un gobierno electo democráticamente por el pueblo, pero este derecho solo lo puede garantizar un gobierno provisional de los sindicatos y organizaciones obreras, populares y desempleados de todo Irak, que supere las diferencias étnicas y se unan en torno a un solo punto: expulsar a las tropas imperialistas, devolver la soberanía a Irak y convocar a un elecciones democrática a asamblea constituyente para resolver los grandes problemas que afligen a los iraquíes: hambre, desempleo, bajos salarios y los derechos de las minorías sunnita y kurda. Este es el camino de la verdadera democracia.

LA MANIOBRA "DEMOCRATICA" DE AL SISTANI!!

Por Orson Mojica

Hay un hecho evidente en Irak, producto de la presión militar de la resistencia, por un lado, y del descontento popular al interior de los Estados Unidos en contra de esa guerra, por el otro lado: las tropas norteamericanas e inglesas se han visto obligadas a fijar el plazo del 30 de junio del 2004 para salir de las principales ciudades iraquíes y trasladar formalmente el poder a un gobierno "iraquí".

Las tropas de ocupación ha entrenado en tiempo record a la nueva policía y ejército iraquíes, y ahora se sienten mas seguros de retirarse de Irak, sobre todo en el marco de la campaña electoral por la presidencia en Estados Unidos, en donde la demoledora critica de Jhon Kerry y los demócratas a la guerra en Irak, amenaza convertirse en el talón de Aquiles de las aspiraciones reeleccionista del presidente Bush.

Al Sistani

En los últimos tres meses, las masas chiítas han salido a las calles de las principales ciudades de Irak, exigiendo la realización de elecciones directas para elegir al gobierno provisional que habrá de sustituir al Gobierno títere.

Una parte del clero chiíta, encabezado por el ayatolá **Al Sistani** ha levantado la consigna de "elecciones ya" para elegir al gobierno provisional, ante el hecho inobjetable de que los chiítas constituyen el 60% de la población.

Al Sistani nació en 1931 en Masshad, la ciudad santa iraní. Es uno de los cinco Gran Ayatolás vivos, decano de los clérigos de Irak, proveniente de una familia religiosa, inició el estudio del Corán y la Ley Islámica -la sharia- a los cinco años. Más tarde se convirtió en marjah -"objeto de emulación"-, o máximo referente espiritual de los chiítas de todo el mundo, el título más honorable para un clérigo chiíta. Además, es líder de la hawza (escuela teológica) en Najaf.

Bajo el gobierno de **Saddam Hussein** se mantuvo alejado de la política, pasando largos períodos en arresto domiciliario. Su posición moderada en ese periodo, ha generado críticas entre los dirigentes chiítas más jóvenes y radicales, como el emergente **Moqtada Sadr,** hijo de **Mohammad Sadiq al-Sadr**, un clérigo asesinado por el antiguo gobierno. **Sistani** representa el ala conservadora, de origen persa, de los chiítas iraquíes. Y precisamente, una de las exigencias del radical grupo de **Sadr** es que haya un *marja* árabe.

Colaboracionismo del clero chiíta

Al Sistani enfrenta críticas de su principal oponente, **Muqtada al-Sadr**, quien lo ha calificado de "cobarde" y de incapaz de dirigir con vigor a los fieles. La ocupación imperialista ha sido un punto de división entre ambos. Mientras **Al-Sadr** pide la salida inmediata de las tropas, **Al Sistani** toleró la llegada de la coalición y ordenó a sus fieles no participar en la resistencia militar. Esta actitud generó elogios de **Paul Bremer** que vieron en él a un interlocutor válido para la transición. **Al Sistani** no quiere un estado islámico.

Los ataques militares de la resistencia iraquí se han tornado insignificantes en relación al potencial político que encierra la consigna de "elecciones directas", lanzada por el ayatolá **Al Sistani**.

En términos generales, los clérigos chiítas han mantenido una actitud de colaboración con las tropas ocupantes. Pero en octubre y noviembre de 2003, ante el plan de contingencia de Bush para sacar al grueso de sus tropas antes del 30 de junio del 2004, Sistani se volvió cada vez más crítico de los planes de Estados Unidos para Irak. Además, el ayatolá, de 73 años, se opone a la lucha armada contra los ocupantes ya que considera que "*no ayuda a los intereses del pueblo iraquí en este momento*".



Al Sistani

Una maniobra "democrática".

"*Queremos elecciones libres y no nombramientos*" ha declarado el Gran Ayatolá **Al Sistani.** Decenas de miles lo han escuchado y han salido a las calles a protestar. **Al Sistani** se ha opuesto a que el nuevo gobierno iraquí sea electo por un grupo de "notables" de las etnias sunni, kurda y chiíta, designados por el Consejo Provisional y representantes de los gobiernos locales. Este organismo en proceso de formación ya redactó una Constitución provisional y convocaría a elecciones a finales del 2005.

La burguesía chiíta y el clero han realizado una maniobra espectacular: previendo la retirada de las tropas, y sabiendo que son la mayoría de la población, han llamado a las masas a salir a la calle con la consigna democrática de "un hombre, un voto". Están presionando al imperialismo para que les otorgue el status de mayoría capaz de conformar un gobierno chiíta por primera vez en la historia de Irak. No van en fondo en su lucha, simplemente presionan lanzado a las masas a las calles, preparando

Pasa Pag. 15